



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2296-8/20
Mostar, 01.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću iz Bijeljine, žalba broj 1121/2020 od 20.08.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36-946-7/20 od 11.08.2020. godine za predmet nabave: *Nabava i ugradnja sportske opreme*, ugovornog tijela Općina Teočak, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 01.10.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Žalba se usvaja.**
Poništava se Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36-946-7/20 od 11.08.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
2. **Usvaja se zahtjev** Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan
3. **Obavezuje se** Ugovorno tijelo Općina Teočak da žalitelju TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću iz Bijeljine, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Općina Teočak, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava i ugradnja sportske opreme*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 98-1-3-26-3-6/20 od 23.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36-946-7/20 od 11.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje

prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.09.2020. godine.

TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću iz Bijeljine (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36-946-7/20 od 11.08.2020. godine.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako nisu osnovani razlozi eliminacije ponude Žalitelja, zbog navodnog nedostavljanja bankarske garancije.

Naime, odredbama članka 60. stavak 1. Zakona o upravnim postupku BiH je predviđeno da:

„Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Tijelo koje je primilo takav podnesak dužno je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnositelju rok u kome je dužan to učiniti. Ovo se može saopćiti podnositelju pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnositelj zatekne kod tijela koje ovo saopćava. O učinjenom saopćenju tijelo će sastaviti službenu zabilješku u spisu.“

Postupak javne nabave je nesporno upravni postupak, na koji se supsidijarno primjenjuje Zakon o upravnom postupku (članak 117. ZJN).

Dakle, kada je Ugovorno tijelo utvrdilo da u ponudi, koja se ima smatrati podneskom, postoji određeni nedostatak, bilo je u obavezi postupiti u skladu sa odredbama članka 60. stavak 1. ZUP-a i pozvati Žalitelja da taj nedostatak otkloni, te mu za to ostavi odgovarajući rok, pa tek ako žalitelj ne postupi da mu odbaci ponudu kao neprihvatljivu (članak 60. stavak 2. ZUP).

Kako je Ugovorno tijelo propustilo postupiti na naprijed navedeni način, isto je učinilo povredu postupka, i to navedenih odredbi ZUP-a, a na štetu Žalitelja, slijedom čega pobijana odluka sadrži procesni nedostatak.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je nakon uvida u ponudu izabranog ponuditelja „TRISAR INN“ d.o.o. Sarajevo dana 18.08.2020. godine, utvrdio postojanje sljedećih nedostataka, koji ponudu čine nekvalificiranom:

- na stranici 15. ponude u Izjavi iz članka 45. ZJN ponuditelj **nije upisao ID broj ponuditelja**, a bio je obavezan, slijedom čega nije moguće utvrditi identitet ponuditelja, s obzirom da navedeni broj je identifikacijski broj koji je trajan i isključivo vezan za jednu pravnu osobu;
- na stranici 47. ponude u Izjavi iz članka 52. ZJN ponuditelj **nije upisao ID broj ponuditelja**, a bio je obavezan, slijedom čega nije moguće utvrditi identitet ponuditelja, s obzirom da navedeni broj je identifikacijski broj koji je trajan i isključivo vezan za jednu pravnu osobu;
- na stranici 56. ponude nacrt ugovora ovog ponuditelja **ne sadrži pečat ponuditelja**, kao osnovni element identifikacije pravne osobe (pečat i potpis) i suglasnosti na elemente ugovora. Naime, pečat pravne osobe i potpis odgovorne osobe čine suštinsku razliku i prihvrat uvjeta ugovora u odnosu na prihvrat fizičke osobe, kakav prihvrat uvjeta je dao ponuditelj jer je samo „Marijana Selimović“ potpisala ugovor, bez pečata, slijedom čega se da zaključiti da je prihvrat uvjeta ugovora učinjen od strane fizičke, a ne pravne osobe;
- na stranici 59. ponude je dostavljen certifikat ZAG-a o laboratorijskim testiranjima podova TaraShok, međutim dostavljeno je samo 2 stranice certifikata, iako u rubrici „Broj stranica u izvještaju“ stoji 9, „Broj priloga“ 1 i „Ukupan broj stranica“ je 13. S obzirom da je ponuditelj **selektivno dostavio samo 2 od 13 stranica, Žalitelj smatra da se ovakav certifikat ne može prihvatiti kao vjerodostojan i potpun;**

- dokumentacija na slovenačkom jeziku koju je dostavio ovaj ponuditelj (npr. stranica 64, 66, 70, 80, 83, 90 i slično) nije prevedena u skladu sa odredbama točke 19. TD, s obzirom da je ponuditelj dostavio *obične kopije ovjerenih prijevoda, a ne ovjerene prijevode*. Kada se izvrši pažljiva analiza dostavljenih prijevoda vidljivo je da se radi o kopijama u boji, a ne ovjerenim prijevodima. Ovjereni prijevodi nisu dostavljeni u originalu, a trebali su, slijedom čega kopije prijevoda nisu mogle biti prihvaćene od strane Ugovornog tijela, već samo ovjereni prijevodi u originalu ili ovjerene kopije ovjerenih prijevoda, kao alternativa;
- na stranici 68. ponude se nalazi prijevod dokumenta Košarkaške instalacije u slobodnoj formi, *a neovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača* za jezik sa kojeg je izvršen prijevod, što je suprotno odredbama točke 19. TD;
- na stranici 81. ponude ovog ponuditelja se nalazi certifikat FIBA kojem je istekao rok trajanja dana 31.12.2019. godine. Ne može se prihvatiti obrazloženje na stranici 84-86 ponude ovog ponuditelja iz razloga jer je isto dato dana 18.05.2020. godine, kada je certifikat uveliko bio istekao. Naime, prema općim pravilima produženje važenja dozvola, certifikata, rokova i slično, se može tražiti isključivo prije isteka roka na koje se odnosi produženje. ***Dakle, produženje roka važenja certifikata ponuditelj (ili neko drugi) je mogao tražiti prije 31.12.2019. godine, jer se ne može produžiti rok važenja nečeg što je već isteklo.***
- Također, na službenoj web stranici FIBA (<http://www.fiba.basketball/equipment-and-venue/approved-equipment> - u prilogu) je vidljiv spisak certificiranih proizvođača kojima je produženo važenje certifikata i kod proizvođača ELAN Inventa d.o.o. je isti produžen samo za „*seating systems*“ (*sjedeci sistemi*), *a ne i za „backstop units“ (konstrukcija koša)*, kao što je to slučaj npr. kod proizvođača ARTISPORT SRL, SCHELDE SPORTS, SPORT SYSTEM S.R.L. Da je „Elanu“ produžen certifikat i za „backstop units“, na službenoj web stranici bi stajala takva napomena i bili bi pobrojani svi elementi za koje proizvođač ima certifikat, kao što je npr. nabrojano kod proizvođača BONA A.B. (flooring coatings and maintenance products);
- potvrda ovog ponuditelja na stranici 48. ponude izdata od strane Općine Kalesija ne sadrži podatke iz kojih je vidljivo da je predmet ugovora bilo uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji najmanje jednog (1) ili više ugovora za izvođenje radova ***čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave***, kako je traženo u točki 15. TD. Naime, u navedenoj potvrdi je samo navedeno da se radi o radovima na Gradskoj dvorani bez bilo kakvog dodatnog parametra o kakvim radovima se radi. Pojam „radovi“ predstavlja genusni pojam svih ugovora o izvođenju radova, ali potvrda ne ukazuje radi li se o radovima čiji je karakter i kompleksnost slični predmetu nabave, pa je ovakva potvrda neprihvatljiva. Navedeni radovi u Općini Kalesija su se mogli odnositi bilo što, kao što je npr. izrada kanalizacije, vodovoda, asfaltiranje pješačkih staza oko dvorane Kalesija i slično,
- na stranici 68. ponude u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru i rubrici „vrijednost poslova“ nema naznake, radi li se o iznosu sa PDV-om ili bez PDV-a, što je suprotno točki 15. stavak 1. i 48. stavak 3. točka c) ZJN,
- zaključno sa danom izjavljivanja žalbe, izabrani ponuditelj nije, u ostavljenom roku od 5 dana od dana prijema odluke, dostavio dokaze kojim dokazuje ispunjenost uvjeta iz točke 12. i 14. TD, a odluku je primio dana 13.08.2020. godine, baš kada i Žalitelj.

Žalitelj nadalje ističe kako je odredbama članka 3. ZJN predviđeno da je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Odredbama članka 54. stavak 1. ZJN predviđeno je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Odredbama članka 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: Naputak) predviđeno je (stavak 1.) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuditelja u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuditelja za izvršenje određenog ugovora, (stavak 2.) Ako Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuditelja tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, (stavak 3.) Obim informacija i minimalni uvjeti financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.

U Presudi Suda BiH Broj: **SI 3 U 022046 16 U Sarajevo, 26.09.2017. godine** na drugoj stranici Presude, pretposljednji pasus stoji: *“Dakle, postupak javne nabave je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabave. Dakle, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo dužno je to ispoštovati, jer SVE što je navelo u tenderskoj dokumentaciji je OBAVEZNO u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.*

Iz ukazanih nedostataka ponude izabranog ponuditelja je jasno da su iste u fazi ocjene i pregleda morale biti odbačene kao neprihvatljive, jer ponude nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi članka 68. stavak 4. točka i) i g) ZJN.

Prema mišljenju Žalitelja izabrani ponuditelj nije pripremio ponudu prema uvjetima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, pa se kao takva ne može ni prihvatiti, a prihvaćanjem izabrane ponude Ugovorno tijelo je narušilo princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuditeljima. Na navedene okolnosti Žalitelj predlaže uvid u ponudu Žalitelja, ponude svih navedenih ponuditelja i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, kao i priloge uz žalbu. Kako je ponuda Žalitelja jedina ispravna i najpovoljnija to je vidljivo da je isti trebalo da bude izabran kao najbolji ponuditelj, bez provođenja e-aukcije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „TOP SPORT“ predlaže da Ugovorno tijelo/URŽ ovu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav Žalbe po kvalificiranom punomoćniku odvjetniku i taksu na žalbu.

Troškovnik:

Za sastav žalbe (procjenjiva vrijednost spora, vrijednost nabave: 183.000,00)

Sastav žalbe 1.520,00 KM, shodno Tar. br. 2. st. 3. AT RS

Paušal 25% 380,00 KM, shodno Tar. br. 12 AT RS

PDV 17% 323,00 KM

UKUPNO ZA ŽALBU 2.223,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je zaključilo da je žalba neosnovana.

U odgovoru na žalbeni navod 1., Ugovorno tijelo ističe kako je odbacilo ponudu Žalitelja kao nepotpunu, iz razloga što Žalitelj uz ponudu nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je navedena u točki 42. Tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji u točki **42. Garancija za ozbiljnost ponude** je određeno:

„Ponuditelji koji sudjeluju u postupku javne nabave dužni su da uz ponudu dostave originalnu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude.“

U članku 68. stavak 4. točka b) Zakona o javnim nabavama BiH, je precizno navedeno:

„Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu u sljedećim slučajevima kad:

b) se uz ponudu zahtjeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu.“

Imajući u vidu da Žalitelj nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, te citirane odredbe iz Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo posebno naglašava da se u postupcima javnih nabavi prvenstveno primjenjuju odredbe Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14) kao posebnog ili lex specialis zakona.

Ugovorno tijelo, u pogledu žalbenog navoda kojim Žalitelj navodi nedostatke u Izjavi iz člana 45. ZJN i Izjavi iz člana 52. ZJN, tj. kako nije upisan ID broj ponuditelja, te da se zbog toga ne može utvrditi identitet ponuditelja, ističe kako se u konkretnom slučaju radi o dokumentima iz kojih se jasno može utvrditi na koji se postupak nabave Izjave iz članka 45. i 52. ZJN odnose, jer ima odgovarajući broj obavještenja o nabavi, točan naziv postupka javne nabave i točan naziv Ugovornog tijela, te neupisivanje ID broja ne utiče na valjanost ovog dokumenta i Ugovorno tijelo ne može zbog toga odbaciti ponudu kao nepotpunu, prvenstveno imajući u vidu odredbe članka 68. stavak 4. Zakona o javnim nabavama gdje su točno navedeni slučajevi kad se ponuda mora odbaciti, te Ugovorno tijelo smatra ove žalbene navode kao neosnovane.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da nacrt ugovora ponuditelja „TRISAR-INN“ d.o.o. ne sadrži pečat ponuditelja, Ugovorno tijelo ističe kako je u članku 9. stavak 2. točka g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano je da se dostavlja potpisan nacrt ugovora ili okvirnog sporazuma i samo ako nije potpisan nacrt ugovora može biti razlog neprihvatanja ponude.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da su u svim ostalim obrascima i priloženim dokazima informacije vezane za ponuditelja iskazane i sve stranice nacrta ugovora ovjerene pečatom, te da je nacrt ugovora samo draft kojeg ugovorne strane na kraju postupka dodatno usuglašavaju, te se i ovaj navod smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je prihvatilo Certifikat ZAG-a o laboratorijskim testiranjima podova TaraShok iz razloga što su dostavljene stranice dovoljne da se može suštinski dokazati kvalitet poda i što se iz dostavljenih stranica može zaključiti da odgovara traženim specifikacijama navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

U pogled žalbenog navoda da dokumentacija na slovenačkom jeziku nije prevedena u skladu sa odredbama točke Tenderske dokumentacije, te da je prijevod dokumenta Košarkaške instalacije u

slobodnoj formi, a neovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača, Ugovorno tijelo ističe kako je u članku 12. stavak 3. Zakona o javnim nabavama navedeno da štampana literatura, brošure, katalogi ili slično prilažu se bez prijevoda, izuzev ako Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom ne zahtjeva da se i ti dijelovi prevedu.

S obzirom da je Ugovorno tijelo u točki 19. Tenderske dokumentacije tražilo prijevod kompletne literature, brošure i kataloga, te je ista i dostavljena od strane ponuditelja i ovjerena od strane ovlaštenog prevoditelja.

Prijevod dokumenta Košarkaške instalacije je u slobodnoj formi na stranici 68. ponude od ponuditelja „TRISAR- INN“ je samo prva stranica Certifikata broj: No. Z1 054506 0012 Rev. 00, druga stranica certifikata se nalazi na stranici 70. u ponudi od ponuditelja „TRISAR-INN“ ovjerena je čime se dokazuju sve tražene karakteristike iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo smatra, da neprilaganje stranica ovog Certifikata redosljedom, manjim tehničkim propustom ponuditelja pri pripremi ponude, pa samim tim nema ni razloga za odbacivanje iste, te i ovaj žalbeni navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo također ističe da je ponuditelj „TRISAR-INN“ uz certifikat od strane FIBA-e koji je istekao 31.12.2019. godine priložio i dopis od FIBA-e od dana 18.05.2020. godine kojim se navedena organizacija izjasnila vezano za ovaj certifikat kroz odgovor na COVID-19 situaciju.

Između ostalog u ovom dopisu se navodi i sljedeće:

„Produženje certifikacije i roka za testiranje opreme prema važećim pravilima iz 2020. godine do 31. decembra 2020. godine, i Centar za opremu i rekreaciju FIBA-e će aktivno podržavati pojedinačnu međupartnersku saradnju vezanu za zahtjeve za lokalnom radnom snagom, kompatibilnim dijelovima za montažu ili finalne proizvode“, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ugovorno tijelo također ističe kako je uvidom u potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, utvrdilo da je ponuditelj uspješno realizirao ugovor o nabavi radova na Gradskoj dvorani u općini Kalesija, pa je mišljenja da ti radovi, s obzirom na posao kojim se navedeni ponuditelj bavi uključuje poslove koje je tražio TD. Aktualnim izvodom iz sudskog registra se dokazuje koje poslove može obavljati ponuditelj, a uvidom na web stranicu ponuditelja vidi se da se isključivo bave prodajom i ugradnjom sportske opreme među kojim je i sportski pod.

Vezano za potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u rubrici „vrijednost poslova“, utvrđeno je da na stranici 68. Ponude od „TRISTAR- INN“ uopće se ne radi o potvrdi o uredno izvršenom ugovoru, već se radi o certifikatu, tako da su neosnovani navodi Žalitelja.

U pogledu žalbenog navoda, da zaključno sa danom izjavljivanja žalbe, izabrani ponuditelj nije, u ostavljenom roku od 5 dana od dana prijema odluke, dostavio dokaze kojim dokazuje ispunjenost uvjeta iz točke 12. i 14. TD, a odluku je primio dana 13.08.2020. godine, Ugovorno tijelo navodi da su dokazi dostavljeni u predviđenom roku, te nisu točni navodi Žalitelja da je ponuditelj primio Odluku dana 13.08.2020. godine, jer se na osnovu povratnica može dokazati da je ponuditelj „TRISAR-INN“ primio Odluku dana 14.08.2020. godine, a ponuditelj „TOP SPORT“ dana 17.08.2020. godine.

Ugovorno tijelo izjašnjava se na navode žalbe i utvrđuje da je ista neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2296-4/20 od 07.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2296-5/20 od 07.09.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36-946-7/20 od 11.08.2020. godine, zbog činjenice da je Ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponude, zbog navodnog nedostavljanja bankarske garancije, te tvrdi kako je Ugovorno tijelo moralo primijeniti odredbe članka 60. stavak 1. Zakona o upravnim postupku BiH, jer je postupak javne nabave nesporno upravni postupak, na koji se supsidijarno primjenjuje Zakon o upravnom postupku (članak 117. ZJN).

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo, kada je utvrdilo da u ponudi, koja se ima smatrati podneskom, postoji određeni nedostatak, bilo je u obavezi postupiti u skladu sa odredbama članka 60. stavak 1. ZUP-a i pozvati Žalitelja da taj nedostatak otkloni, te mu za to ostaviti odgovarajući rok, pa tek ako Žalitelj ne postupi, da mu odbaci ponudu kao neprihvatljivu (članak 60. stavak 2. ZUP).

Ugovorno tijelo ističe kako je odbacilo ponudu Žalitelja kao nepotpunu, iz razloga što Žalitelj uz ponudu nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je navedena u točki 42. tenderske dokumentacije, a imajući u vidu da Žalitelj nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, te Ugovorno tijelo posebno naglašava da se u postupcima javnih nabava prvenstveno primjenjuju odredbe Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14) kao posebnog ili lex specialis zakona.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 42. tenderske dokumentacije - **Garancija za ozbiljnost ponude** (stranica 23. TD) i utvrdilo kako je istom propisano:

„Ponuditelji koji sudjeluju u postupku javne nabave dužni su da uz ponudu dostave originalnu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude.“

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 117. Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14) propisana supsidijarna primjena pravila upravnog postupka, te je propisano kako će se na

postupak pred URŽ-om, koji nije uređen odredbama ovoga Zakona, primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku.

Zbog ove činjenice ovo tijelo upućuje kako je člankom 68. stavak 4. točka b) i i) Zakona o javnim nabavama, propisano :

*„Ugovorno tijelo **dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu u sljedećim slučajevima kad:***

b) se uz ponudu zahtjeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu. “

i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako je jasno iz naprijed citiranih odredbi, Zakonom o javnim nabavama je propisano da u konkretnom slučaju, nema potrebe i obveze supsidijarne primjene pravila upravnog postupka, zbog činjenice da se u konkretnom slučaju primjenjuje odredbe Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14) kao lex specialis zakona, a kako Žalitelj nije dostavio garancija za ozbiljnost ponude, što je bio uvjet iz točke 42. tenderske dokumentacije, te tako njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje kako Ugovorno tijelo pravilno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu u skladu s odredbom članka 68. stavak 4. točke b) i i) Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo također upućuje da se zahtjevi navedeni u tenderskoj dokumentaciji strogo moraju ispoštovati, što je jasno naznačeno u Presudi Suda BiH, tj. da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, i da svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude.

Ovo tijelo je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: S1 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017 godine decidno naveo da je „*postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni*“, te da „*Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa*“.

Iz naprijed navedenog, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno odbacilo ponudu Žalitelja koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, vodeći se odredbama Zakona o javnim nabavama i stavovima iz obrazloženja Suda BiH, te se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je nakon uvida u ponudu izabranog ponuditelja, utvrdio postojanje sljedećih nedostataka, koji ponudu čine nekvalificiranom, jer na stranici 15. ponude u Izjavi iz članka 45. ZJN ponuditelj, kao i na stranici 47. ponude u Izjavi iz članka 52. ZJN, nije upisao ID broj ponuditelja, a bio je obavezan, slijedom čega nije moguće utvrditi identitet ponuditelja, s obzirom da navedeni broj je identifikacijski broj koji je trajan i isključivo vezan za jedno pravnu osobu.

Ugovorno tijelo, u pogledu žalbenog navoda kojim Žalitelj navodi nedostatke u Izjavi iz članka 45. ZJN i Izjavi iz članka 52. ZJN, tj. kako nije upisan ID broj ponuditelja, te da se zbog toga ne može utvrditi identitet ponuditelja, ističe kako se u konkretnom slučaju radi o dokumentima iz kojih se jasno može utvrditi, na koji se postupak nabave Izjave iz članka 45. i 52. ZJN odnose, jer je jasno upisan odgovarajući broj obavještenja ove konkretne javne nabave, točan naziv postupka javne nabave i točan naziv Ugovornog tijela, te neupisivanje ID broja ne utiče na valjanost ovog dokumenta i Ugovorno tijelo ne može zbog toga odbaciti ponudu kao nepotpunu, prvenstveno imajući u vidu odredbe članka 68. stavak 4. Zakona o javnim nabavama gdje su točno navedeni

slučajevi kad se ponuda mora odbaciti, te Ugovorno tijelo smatra ove žalbene navode kao neosnovane.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja, točnije u Izjavu iz članka 45. ZJN i Izjavi iz članka 52. ZJN, i utvrdilo kako ponuditelj u predviđenoj rubrici nije upisao ID broj ponuditelja, ali ovaj nedostatak neupisivanja ID broja, prema mišljenju i stavu ovog tijela nije presudan za neprihvatljivost ponude, jer se iz svih ostalih navedenih podataka može jasno utvrditi kako se u konkretnom slučaju radi upravo o ovom konkretnom postupku, kao i da se izjave odnose na izabranog ponuditelja jer su u istima jasno upisani podaci (naziv ponuditelja, ime i prezime odgovorne osobe, adresa, broj obavijesti ovog konkretnog postupka javne nabave), te je *moгуće jasno i nedvosmisleno utvrditi identitet ponuditelja*, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim** i kao takav se odbija.

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu kako postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, (kao što je to slučaj u ovom konkretnom postupku - nedostavljanja garancije), ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude, jer se nedostajući podaci u tom dokumentu nalaze u cjelokupnoj ponudi. Ovakav stav je izražen u nekoliko rješenja ovog tijela, a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. S1 3 U 032081 19 U od 22.07.2020. godine).

Kako je jasno utvrđeno da navedeni propusti u izjavama ne utječu na valjanost ponude, jer se iz samih izjava kao i iz cjelokupne ponude može jasno i nedvosmisleno utvrditi kako se svi dokazi u ponudi odnose na ovaj konkretni postupak i izabranog ponuditelja, ovo tijelo ponudu izabranog ponuditelja smatra prihvatljivom, a žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem ističe kako nacrt ugovora (stranica 56. ponude) ovog ponuditelja *ne sadrži pečat ponuditelja*, te kako je je nacrt ugovora potpisala „Marijana Selimović“, bez pečata, slijedom čega se da zaključiti da je prihvata uvjeta ugovora učinjen od strane fizičke, a ne pravne osobe, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako se Nacrt ugovora nalazi na stranicama ponude od 50. do 56., koji je pravilno popunjen, numeriran, parafiran i potpisan od strane ovlaštene osobe ponuditelja Marijane Selimović, sve u skladu s odredbom točke 27. tenderske dokumentacije (stranica 16. TD), a kako tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da Nacrt ugovora bude ovjeren pečatom ponuditelja, ovo tijelo smatra kako ponuditelj nije bio dužan opečatiti.

Ovo tijelo također upućuje kako je u odredbom članka članku 9. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, stavak 2. točka g) propisano da; Ponuda sadrži: *g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije*, te se zaključuje kako nacrt ugovora nije obvezno opečatiti, kako to Žalitelj navodi u žalbenom navodu, te isto ne može predstavljati propust koji vodi neprihvatljivosti ponude, te se i ovaj navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je na stranici 59. ponude je dostavljen certifikat ZAG-a o laboratorijskim testiranjima podova TaraShok, međutim dostavljeno je samo 2 stranice certifikata, iako u rubrici „Broj stranica u izvještaju“ stoji 9, „Broj priloga“ 1 i „Ukupan broj stranica“ je 13. S obzirom da

je ponuditelj selektivno dostavio samo 2 od 13 stranica, Žalitelj smatra da se ovakav certifikat ne može prihvatiti kao vjerodostojan i potpun.

Ugovorno tijelo ističe kako je prihvatilo Certifikat ZAG-a o laboratorijskim testiranjima podova TaraShok iz razloga što su dostavljene stranice dovoljne da se može suštinski dokazati kvalitet poda i što se iz dostavljenih stranica može zaključiti da odgovara traženim specifikacijama navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako su na stranicama od 57. do 60. ponude dostavljeni Certifikat ZAG-a o laboratorijskim testiranjima podova TaraShok i Izvještaj o laboratorijskim testiranjima podova TaraShok u skladu sa SIST EN 14904:2006, te je utvrđeno kako je nesporna valjanost priloženog certifikata, te se iz dostavljenih podataka može nesporno utvrditi da rezultati testiranja potvrđuju kvalitet poda koji je i zahtijevan tehničkim specifikacijama navedenim u tenderskoj dokumentaciji. Također je utvrđeno da su dobiveni rezultati testiranjem vjerno naznačeni u certifikatu, te nedostavljanje ostalih stranica, nije od presudnog značaja za valjanost i validnost priloženog Certifikata i Izvještaja, te se žalbeni navod također smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je dokumentacija na slovenačkom jeziku koju je dostavio ovaj ponuditelj (npr. stranica 64, 66, 70, 80, 83, 90 i slično) nije prevedena u skladu sa odredbama točke 19. TD, s obzirom da je ponuditelj dostavio ***obične kopije ovjerenih prijevoda, a ne ovjerene prijevode***.

Ugovorno tijelo ističe kako je u članku 12. stavak (3) Zakona o javnim nabavama navedeno da štampana literatura, brošure, katalozi ili slično prilažu se bez prijevoda, izuzev ako Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom ne zahtjeva da se i ti dijelovi prevedu, a obzirom da je Ugovorno tijelo u točki 19. Tenderske dokumentacije tražilo prijevod kompletne literature, brošure i kataloga, te je ista i dostavljena od strane ponuditelja i ovjerena od strane ovlaštenog prevoditelja, i ovaj žalbeni navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 19. tenderske dokumentacije (stranica 13. TD) – Jezik i pismo ponude, i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u pogledu jezika i pisma, propisalo uvjet da ako su dokumenti i pisana korespondencija dostavljeni na nekom drugom jeziku, obvezno je potrebno dostaviti službeni prijevod, ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je izvršen prijevod.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo kako su svi priloženi dokumenti dostavljeni na engleskom jeziku, dostavljeni i u formi prijevoda na službeni jezik u upotrebi u BiH (bosanski), a svaki prijevod je ovjeren od Stalnog sudskog tumača Amre Uzinović iz Zenice, osim, kako to Žalitelj ističe, prijevoda na stranici 68. ponude, na kojoj se nalazi prijevod dokumenta Košarkaške instalacije u slobodnoj formi, ***koji je neovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača*** za jezik sa kojeg je izvršen prijevod, što je suprotno odredbama točke 19. TD.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako prijevod certifikata na stranici 68. ponude Košarkaške instalacije, nije ovjeren od stalnog sudskog tumača, a koji inače predstavlja prijevod certifikata Košarkaške instalacije dostavljenog na stranici 67. ponude.

Kako se u konkretnom slučaju radi o prijevodu certifikata, koji se ne može podvesti pod katloog ili brošure, nego isti predstavlja kvalifikacijski dokument, ovo tijelo zaključuje kako je prijevod istog morao biti ovjeren od strane sudskog tumača, kako je to i propisano točkom 19. tenderske dokumentacije i odredbom članka 12. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, a kako je jasno utvrđeno da ovaj prijevod nije ovjeren od strane stalnog sudskog tumača, ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod Žalitelja, **osnovanim**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim navod Žalitelja kako je izabrani ponuditelj dostavio **obične kopije ovjerenih prijevoda, a ne ovjerene prijevode**, jer je jasno da je utvrđeno da priloženi prijevodi dokumenta ovjereni od strane Stalnog sudskog tumača Amre Uzinović iz Zenice, te isti u biti predstavljaju upravo zahtijevane **ovjerene prijevode**, osim prijevoda na stranici 68. ponude, na kojoj se nalazi prijevod dokumenta Košarkaške instalacije u slobodnoj formi, **koji je neovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača** za jezik sa kojeg je izvršen prijevod, što je suprotno odredbama točke 19. tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje navodi kako se na stranici 81. ponude ovog ponuditelja nalazi certifikat FIBA kojem je istekao rok trajanja dana 31.12.2019. godine, koji se ne može prihvatiti uz obrazloženje dato na stranici 84.-86. ponude ovog ponuditelja iz razloga jer je isto dato dana 18.05.2020. godine, kada je certifikat uveliko bio istekao. Naime, prema općim pravilima produženje važenja dozvola, certifikata, rokova i slično, se može tražiti isključivo prije isteka roka na koje se odnosi produženje. *Dakle, produženje roka važenja certifikata ponuditelj (ili neko drugi) je mogao tražiti prije 31.12.2019. godine, jer se ne može produžiti rok važenja nečeg što je već isteklo.*

Ugovorno tijelo ističe da je ponuditelj "TRISAR-INN" uz certifikat od strane FIBA-e koji je istekao 31.12.2019. godine priložio i dopis od FIBA-e od dana 18.05.2020. godine kojim se navedena organizacija izjasnila vezano za ovaj certifikat kroz odgovor na COVID-19 situaciju. Između ostalog u ovom dopisu se navodi i sljedeće:

„Produženje certifikacije i roka za testiranje opreme prema važećim pravilima iz 2020. godine do 31. decembra 2020. godine, i Centar za opremu i rekreaciju FIBA-e će aktivno podržavati pojedinačnu međupartnersku saradnju vezanu za zahtjeve za lokalnom radnom snagom, kompatibilnim dijelovima za montažu ili finalne proizvode”, te Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranicama od 81. do 86. priložena dokumentacija koja se odnosi na Ugovor o suradnji u kojoj je na stranici 81. u originalu kao i u prijevodu na stranici 82., navedeno da je važeći do 31.12.2019. godine, međutim ovo tijelo je utvrdilo kako je također priložen i Odgovor na COVID-19 situaciju u originalu i prijevodu u kojem je taj rok produžen do 31.12.2020. godine, koji je Ugovorno tijelo uvažilo. Ovo tijelo ističe kako su u ponudi uz originale dostavljeni i prijevodi ovjereni od strane Stalnog sudskog tumača Amre Uzinović iz Zenice, te ovo tijelo zaključuje kako ove dokumente prihvaća, jer je izdavalatelj ovih dokumenta jasno naznačio da zbog novonastale situacije u cijelom svijetu, izazvane pandemijom korona virusa, produžava rok, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako potvrđuje izabranog ponuditelja na stranici 48. ponude izdata od strane Općine Kalesija ne sadrži podatke iz kojih je vidljivo da je predmet ugovora bilo uspješno iskustvo

ponuditelja u realizaciji najmanje jednog (1) ili više ugovora za izvođenje radova **čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave**, kako je traženo u točki 15. TD.

Ugovorno tijelo ističe kako je uvidom u potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, utvrdilo da je ponuditelj uspješno realizirao ugovor o nabavi radova na Gradskoj dvorani u općini Kalesija, pa je mišljenja da ti radovi, s obzirom na posao kojim se navedeni ponuditelj bavi uključuje poslove koje je tražilo tendersko okumentacijom. Aktualnim izvodom iz sudskog registra se dokazuje koje poslove može obavljati ponuditelj, a uvidom na web stranicu ponuditelja vidi se da se isključivo bave prodajom i ugradnjom sportske opreme među kojim je i sportski pod.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 48. ponude priložena potvrda izdana od strane Općine Kalesija koja ne sadrži jasan navod o predmetu ugovora, jer je u istoj navedeno: **VRSTA POSLA: „Gradska dvorana općina Kalesija“**, te ovo tijelo zaključuje kako dostavljena potvrda ne sadrži podatke iz kojih je vidljivo da je predmet ugovora bilo uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji najmanje jednog ugovora za izvođenje radova **čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave**, kako je zahtijevano u točki 15. tenderske dokumentacije, te kako to propisuje odredba članka 48. stavak (3) pod b) Zakona o javnim nabavama.

(3) Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

b) predmet ugovora.

Kako se iz priložene potvrde ne može jasno utvrditi što je točno bio predmet radova, ovo tijelo zaključuje kako ista ne zadovoljava propisani uvjet iz točke 15. tenderske dokumentacije, kao i odredbe članka 48. stavak (3) pod b) Zakona o javnim nabavama, te se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Žalitelj također osporava potvrdu dostavljenu na stranici 68. ponude, jer u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru u rubrici „vrijednost poslova“ nema naznake, radi li se o iznosu sa PDV-om ili bez PDV-a, što je suprotno točki 15. stavak 1. i 48. stavak 3. točka c) ZJN.

Ugovorno tijelo navodi kako se na stranici 68. ponude izabranog ponuditelja uopće ne radi o potvrdi o uredno izvršenom ugovoru, već se radi o certifikatu, tako da su neosnovani navodi Žalitelja.

Ovo tijelo je zaključilo kako se u konkretnom slučaju radi o potvrdi sa stranice 48. ponude, a ne o dokumentu sa stranice 68., ali naglašava kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja, jer niti je točkom 15. stavak (1) tenderske dokumentacije zahtijevano navođenje cijene sa ili bez PDV-a, kao ni u odredbi 48. stavak 3. točka c) Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj na kraju ističe kako zaključno sa danom izjavljivanja žalbe, izabrani ponuditelj nije, u ostavljenom roku od 5 dana od dana prijema odluke, dostavio dokaze kojim dokazuje ispunjenost uvjeta iz točke 12. i 14. TD, a odluku je primio dana 13.08.2020. godine, baš kada i Žalitelj.

Ugovorno tijelo navodi da su dokazi dostavljeni u predviđenom roku, te nisu točni navodi Žalitelja da je ponuditelj primio Odluku dana 13.08.2020. godine, jer se na osnovu povratnica može dokazati da je izabrani ponuditelj primio Odluku dana 14.08.2020. godine, a Žalitelj dana 17.08.2020. godine.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Žalitelj odluku zaprimio dana 17.08.2020. godine, te kako je zahtijevane dokaze dostavio u zadanom roku, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Naime, Žalitelj osnovano ukazuje na nedostatke u ponudi izabranog ponuditelja, jer isti nije dostavio ovjeren prijevod certifikata i nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva, te se slijedom toga poništava ožalbena Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-36-946-7/20 od 11.08.2020. godine.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 2.223,00 KM, po punomoćniku/odvjetniku Milanu Matiću iz Bijeljine.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo sukladno članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, **što ukupno iznosi 658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

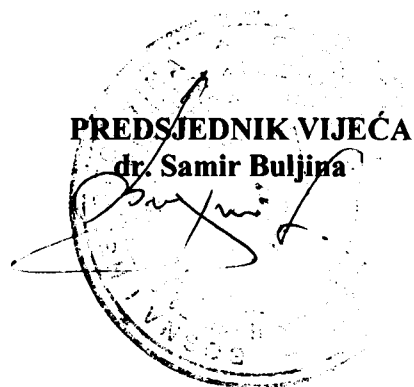
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- TOP SPORT d.o.o. Bijeljina,
zastupan po punomoćniku Milaniu Matiću
- Općina Teočak
- TRISTAR-INN d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a